

ANDREAS  
CHRISTIANUS  
ANALYSIS...

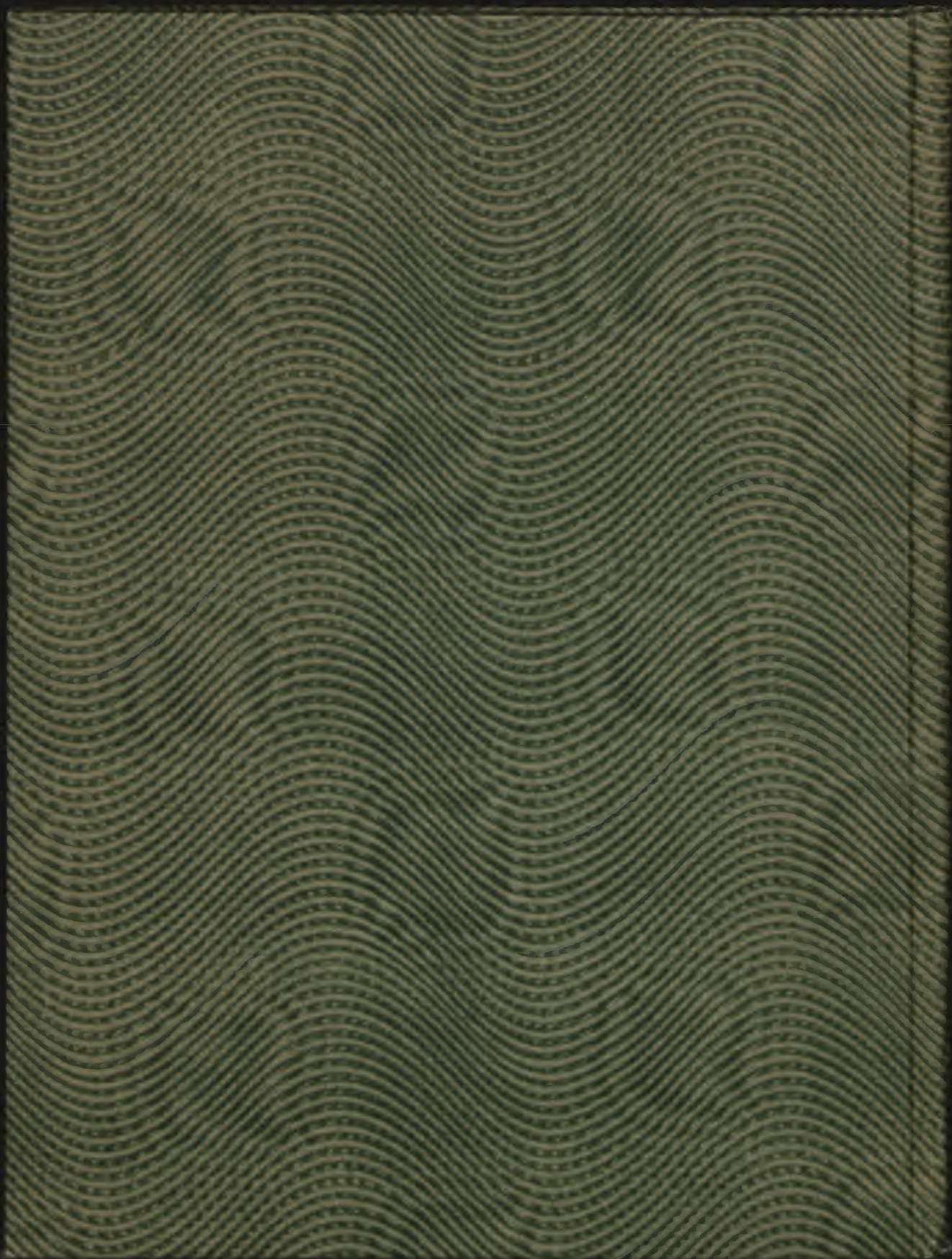
1598





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 489 4°







Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 489 4°



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 489 4°





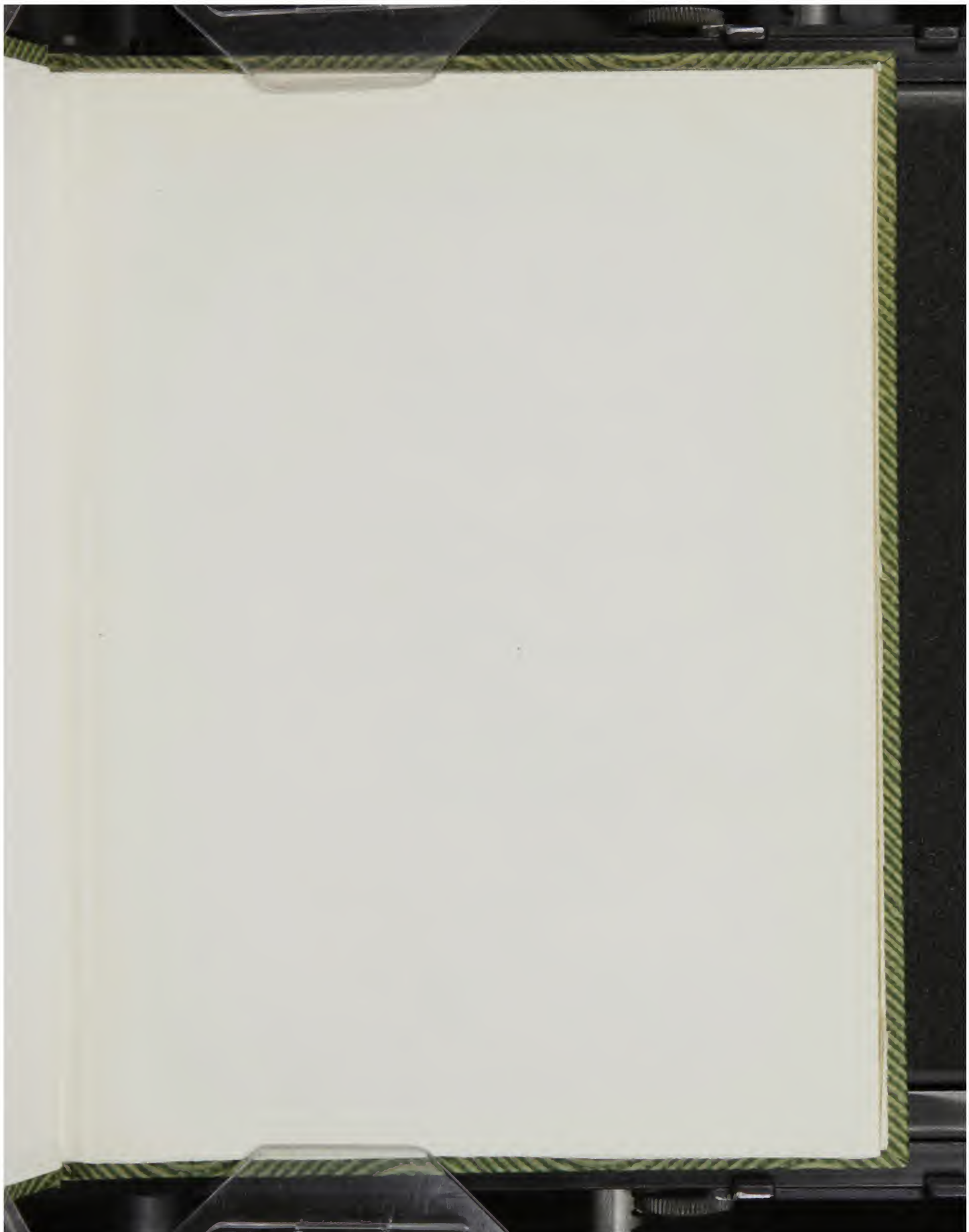
Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 489 4°

48-11  
4°

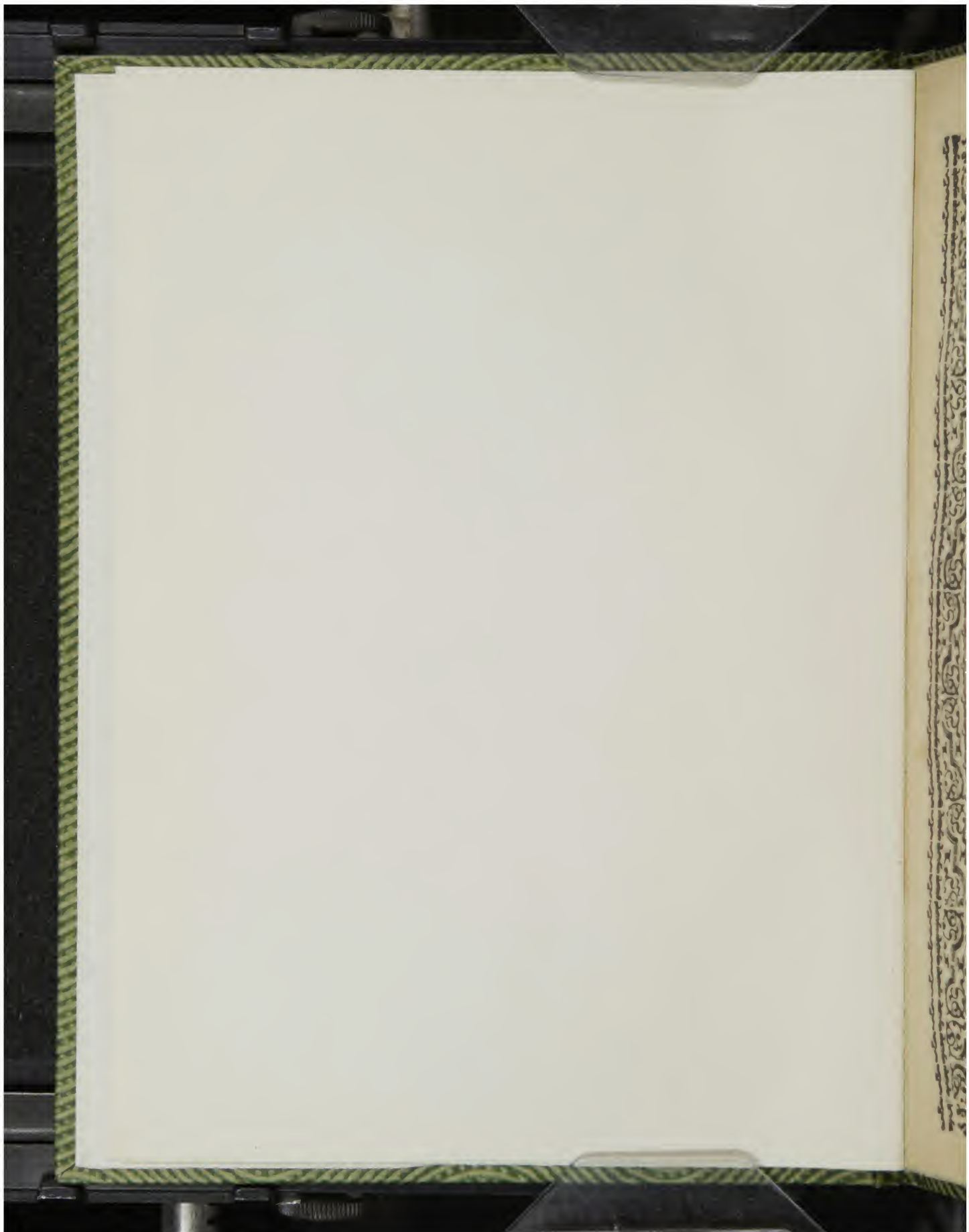
LN 489

M









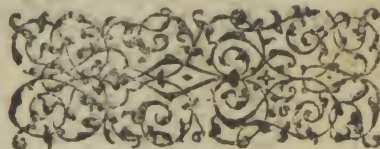
ANALYSIS

DVORVM PRIORVM CA-  
pitum Libri primi de Cælo, quam in publica  
disputatione, die 7. Martij defen-  
dere conabitur

\* \*

ANDREAS CHRISTIANVS  
RIPENSIS.

Respondente  
SIGVARDO STEPHANO  
Islando.



H A F N I Æ  
Impressit Matthias Vinitor.

1 5 9 3.





## SAPIENTIÆ

Cap. 9. ver. 14.

*Cogitationes mortalium timidae sunt, ac nostræ opinioniones fallaces. Corpus enim corruptioni obnoxium aggravat animam, ac terrenum domicilium plenam curarum mentem deprimit. Ac vix quæ in terra sunt, conjectura assequimur, & quæ in manibus versantur, cum labore invenimus: quis autem ea peruestigavit quæ sunt in Cælis?*



Ge  
teat.  
de con  
tentiaru  
fuerint a  
minus vi  
qui dilige  
Enimvero  
lucis ad  
tatis in  
moment  
est, veri  
cendi  
qui qu  
nibus c  
posito e  
& nunc  
Peripato  
rium, al  
tuo no  
testem  
Philoso



GENERE, VIRTUTE ET ERUDITIONE excellentissimo Viro, Dñō OLIGERO

RosenCrantz, Georgij F. Dñō & Favori suo officiosè colendo,

S. D.

ANDREAS CHRISTIANVS

RIPENSIS.



Legans & grauis est oratio Aristotelis, qua, I. de Cœlo cap. 10, differit, quantam vim habeat ad veritatis peruestigationem contrariarum sententiarum collatio, & quo animo ad eam accedere oporteat. Demonstrationes, inquit, contrariorum, quæstiones sunt de contrariis. Insuper etiam dicenda magis credentur, si sententiarum earum, quæ in controversiam veniunt, rationes prius fuerint auditæ. Nam sic indicta causa condemnari absentes minus videbuntur. Arbitri enim, non adversarij esse debent ij, qui diligenter, quod verum est, iudicando volunt invenire. Enimvero, cum contraria juxta se posita plurimum sibi invicem lucis adijciant: opinionum, falsarum etiam, discussiones ad veritatis inventionem, perceptionem & fidem maximum afferunt momentum: præsertim si ad unicum finem Aristotelicum, hoc est, veritatem colliment, ab animo non adversarij, qui contradicendi & vincendi studio nihil non molitur: sed arbitri potius, qui quantum satis est operæ & industriæ, in causa ejusque rationibus cognoscendis ac dijudicandis collocat. Quo autem proposito ego ad libros Aristotelis de Cœlo explicandos accedam, & nunc controversiæ istius nobilis de Cœlo & Elementis, inter Peripateticos & nostri seculi Philosophos ortæ, disceptandæ initium, ab ovo, quod ajunt, faciam, Specimen hoc exile, ad te, tuo nomini, gratæ remunerationis ergò, consecratum mitto, testem produco, te verò, pro eximio ingenij tui acumine, & in Philosophia Aristotelica, exercitatione præclara, iudicem facio.

A 2

Certè



Certè, nisi me animus fallit, spero me in eorum numero abs te habitum iri, qui Aristotelicam docendi differendiq; rationem suspiciunt, ad scriptorum ipsius lectionem intelligendi discendiq; animo semper, reprehendendi verò nunquam accedunt, adeoq; ab eiusdem sententia haud unquam ne latum ungvem, nisi manifesta veritate aut Sacrosanctæ Scripturæ autoritate compulsi, atq; proinde libertate Christiana pariter & Philosophica freti, recedunt. Cuius generis Aristotelicum te mecum haberi velle imò esse semperq; fore, non obscuram in literis tuis, quas ad me nuper humanitate plenas dedisti, significationem præbuisi. Quod si hæc nostra præludia & primam quasi velitationem tibi alijsq; bonis placere animadvertero, non sinam me ab hoc instituto dimoveri ingratitude & negligentia, quantumvis magna juventutis nostræ Scholasticæ, cui eiusmodi Philosophemata, & nescio quæ non optima fructuosissimaq; penitus sordere, non sine acerbo animi dolore, cernimus. Vale felicissimè, meq; qua cepisti benevolentia prosequi perge, grati animi officia, quæ ab imparis fortunæ homine proficisci possunt, quo ad vixero, expectaturus. Dabantur Hafniæ 26. Febr. Anno 1593.



PRL



PRIMI CAPITIS  
ANALYSIS.

*Primi capituli  
Analisis*

**N**aturæ quidem ratio & scientia in corporibus  
ac magnitudinibus, eorumq; & affectionibus  
& motibus, & præterea in principiis quæ hu-  
jus talis naturæ essentiaeq; sunt, tota ferè cernitur.  
Eorum enim quæ natura constant, partim sunt corpora  
& magnitudines, partim corpore sunt & magnitudo  
prædita: alia verò principia sunt eorum, quæ illa  
habent.) I.

Post traditam in libris Acroamaticis Physicam generalem,  
descensus Aristoteles ad specialem, in primo capite, proœmij  
loco indicat mutilam & imperfectam fore tractationem illam  
priorem & communem de corpore naturali in genere ( quod  
acroaseos Physicæ subiectum erat ) nisi altera specialis subiungatur  
de singulis corporis speciebus, quæ uniuersi mundi partes  
exsunt.

II.

Idq; faciens primum aliorum, quasi contra se disputantium  
obiectionem, à perfectione corporis naturalis in uniuersum per-  
titam, recenset: Deinde eandem soluens contrariam sententiam  
à sublimiore mundi perfectione demonstrat: atq; ita sui institus-  
ti in his libris rationem reddit.

III.

Obiectionis summa hæc est: cum corpus naturale, ut per-  
fectum & omnibus suis numeris absolutum est, in genere satis lu-  
culenter pertractarit Acroasis Physica, atq; illud totius Physicæ  
subiectum sit: verisimile sit isto subiecto plenè considerato, frus-  
tra aliam uberiores de eodem contemplationem subiungi.

A3

Ad



#### IV.

Ad cuius euidentiorem declarationem, primum hoc esse subiectum Physices ostendit, deinde eiusdem perfectionem ob oculos ponit.

#### V.

Nam, quod prius illud attinet, in ijs quæ natura constant, tota ferè naturæ scientia & ratio cernitur, atq; ea partim sunt corpora magnitudinesue, partim corpore & magnitudine, alijsq; affectionibus & motibus prædita, alia verò eorum quæ illa habent principia sunt, quare in his naturalis scientia tota ferè versatur.

#### VI.

Indeq; consequens est, Philosophiæ naturalis subiectum esse corpus naturale, si modò id cuiusq; scientiæ subiectum est, in cuius affectionibus ac principijs tota illius consideratio occupata est.

#### VII.

Cæterùm in particula, ferè, seu maxima ex parte, antyphoræ quædam est, qua tacitæ obiectioni occurritur, quoniam de nonnullis in naturali scientia agitur, quæ nec affectiones nec principia videntur corporum naturalium, cuiusmodi sunt infinitum fortè & vacuum, at non alia de causa, quàm vt reipsa ex Physico agro, in quo perperam iudicantium errore seminata sunt, euulsa reijciantur.

*(Ac continuum quidem est, quod diuiduum est in ea, quæ semper & infinitè diuidi possunt: corpus autem id quod omni ex parte secari potest. Magnitudinum verò ea quæ in vnum diuidi potest, linea, quæ in duo, extremitas aut planum: quæ in tria, corpus dicitur.)*

#### VIII.

Pro perfectione corporis naturalis declaranda ostendendaq; Soriten quendam seu compagem syllogismorum & prosyllogismorum contextit ex corporis definitione, qua continuum omni ex parte diuisibile statuitur,

Cui



## IX.

Cui definitioni generis, hoc est, continui descriptionem præmittit esse nimirum illud, quod in tales partes diuiditur, quarum successiua diuisio & sectio nunquam terminatur in indiuisibile.

## X.

Differentiæ autem explicationem & comprobationem à definitione eius quod omnifariam diuiduum est, statim adnectit.

## XI.

Quod tribus dimensionibus diuiduum est, quaquauersum diuiduum est : at corpus eiusmodi est, ergo &c.

## XII.

Assumptionem fulcit diuisione. Omnis magnitudo aut in unam, aut in duas, aut in tres dimensiones secatur : corpus est magnitudo, ergo horum modorum aliquo secatur. At nec primo duntaxat, quia sic linea esset, nec secundo, ut superficies, tertio igitur.

*(Nec verò præter has alia est magnitudo, propterea quod tribus omnia continentur, & ter omni ex parte dicitur. Vniuersum enim, & omnia, tribus, quemadmodum Pythagorei tradunt, determinata sunt : quandoquidem finis, medium ac principium vniuersi ac totius numerum complectuntur, quæ eadem illum ternionis continent. Itaque quod à natura quasi leges illius accepimus, in Deorum etiam sacrificijs hoc numero vtimur. Quinetiam appellandi rationes eodem modo attribuimus. Nam duo ambo, duosque, ambos vel vtrumque dicimus, omnes non dicimus, sed hoc nomen ad tres primum accommodamus. Hæc autem, vt dixi, quod natura ipsa ita inducit, sequimur.*

Pro



### XIII.

Propositio primum roboratur sufficienti partium enumeratione. Si enim non est omnifariam diuiduum, quod in tres mensuras secari potest, dari oportet quartam aliquam magnitudinem: at dari non posse illam, sed tribus omnes magnitudines contineri & ter omni ex parte dici, tum per se planum est, tum ex sequentibus planius euadet.

### XIV.

Deinde illustratur magis quam demonstratur triplici similitudine testimonio confirmata, à partibus res omnes perfectas constituentibus secundum Pythagoreos, à partibus sacrificiorum legibus Ethnicorum ceremonialibus sancitis: à consuetudine loquendi vulgo recepta, in usurpandis vocabulis omni, toto & vniuerso.

*(Ita quoniam omnia, vniuersum, & quod perfectum est non specie inter se differunt, sed materia tantum & ijs de quibus dicuntur, si fortè differant: perfectò corpus solum perfecta erit magnitudo, quippe quod vnum tribus determinatum finitumq; sit, in quo vniuersi ratio consistat. Cum autem tribus modis diuidi possit, quaquauerus diuiduum est: aliarum verò magnitudinum quedam vna ex parte, alia ex duabus. Vt enim numerum assecute sunt, sic etiam diuisionem atq; continuationem. Alia enim vna ex parte continua est, alia ex duabus, quedam omni ex parte talis est.)*

### XV.

Tactis fundamentis, rationem principem & quidem geminam de cuiusvis corporis qualicunq; integritate & perfectione superscrui.

Prior



## XVI.

Prior quidem in his verbis est; Quicquid trifariam ac proinde in omnes partes diuiduum est, illud quoque perfectum est: at solum & omne corpus sic se habet; ergo illud solum & omne est perfectum.

## XVII.

Propositio hinc liquet, quod omnia, uniuersum & perfectum non differant specie, sed materia duntaxat & ijs de quibus enunciantur, si fortè differant. Iam verò quod trifariam atque ita undiquaque diuiduum est, omnis & uniuersi rationem habet (quod argumento à cognatis docetur. Nam ut trifariam & undiquaque in idem recidunt, ita etiam in tribus, quantum ad hoc attinet negotium, omnis & uniuersi ratio consistit) ergo idem quoque cum perfecto coincidit.

## XVIII.

Hanc rationem amplificat Aristoteles per Anthithesin, seu cōparationem aliarum magnitudinum cum corpore, in partium seu dimensionum numero, modisque continuationis & diuisionis.

*(Omnes quidem magnitudines diuiduæ, continuæ etiam sunt, & coherentes partes habent. An autem continuæ omnes secari possint, nondum ex his quæ modò dicta sunt perspicui potest.)*

## XIX.

Ad posteriorem rationem viam sibi munit interposita aduersus priorem instantia. Nam cum obijci possit, definitionem illam continui, quæ primum istius rationis & præcipuum firmamentum erat, non satis stabilitam esse, nisi compertum sit omne continuum esse diuisibile: ac proinde totam hanc argumentationem infirmam videri: fatetur Philosophus aliunde eius rei fidem & lucem petendam esse, atque mox aliam pro eadem re descendendam demonstrationem substituit.

B

Sed



(Sed illud perspicuum est, corpus in aliud genus, ut longitudinem in latitudinem, aut latitudinem in corpus, non posse transferri: neque enim perfecta & absoluta jam esset talis magnitudo: praesertim cum necesse sit illum à natura discessum, ex eo quòd aliquid desit, existere, & ei quod perfectum est, quoniam omnibus suis numeris & partibus est absolutum, nihil deesse possit.)

## XX.

Quod in aliud genus perfectius migrare nequit, id perfectum est. Sed perspicuum est corpus non migrare in aliud genus, quemadmodum longitudinem in latitudinem, & latitudinem in corpus transferri addita dimensione ponitur. Corpus igitur perfectum esse perspicuum est.

## XXI.

Propositio ducta ratione à natura contrariorum manifesta redditur. Nam ut id quod transfertur ac migrat additionem alicuius sustinet, & cui quid additur, ei desit aliquid oportet, cui verò deest quippiam, id imperfectum esse consentaneum est: ita vice versa, quod non transfertur, nullam patitur adiectionem, nullaque parte deficit, sed omnibus numeris & partibus absolutum perfectumque est.

(Ac singula quidem corpora quae in partis specie habentur, quod ad rationem corporis attinet, huiusmodi sunt. Omnes enim habent dimensiones: sed eius quod proximum est, tactu definiuntur, ideoque corporum unumquodque quodam modo est multa.)

Haecenus



## XXII.

Haftenus sub persona aduersarij obiectionem recensuit Aristoteles, nunc verò eidem respondet suam ac veriore sententiam adducturus. In qua responsione collationem facit perfectionis istius, quæ in quouis, etiam particulari, corpore spectatur, cum illa quæ uniuersi mundi est.

## XXIII.

Collationis huius Protasis in his verbis bipartita est, primo enim corpori particulari uno quopiam modo perfectionem largitur, in quantum scilicet rationem corporis habet, hoc est, omnibus dimensionibus constat, ut in aliud magnitudinis genus migrare nequeat: Deinde altero modo eidem perfectionem adimit, in quantum alterius, quod proximum est, tactu determinatur, ut sic additionis & pluralitatis capax sit, quod à perfecti natura alienum videtur.

*(Uniuersum autem & totum cuius hæ sunt partes, perfectum sit necesse est, & quemadmodum nomen significat, omni ex parte, non quadam ex parte absolutum, ex altera autem inchoatum.)*

## XXIV.

Antapodosis melioris sententiæ assertionem habet, utroque modo perfectum esse uniuersum mundum, ut nomen ipsum præ se fert, cum & dimensionibus omnibus diuiduum sit, & nullius tactu definiatur.





## SECUNDI CAPITIS ANALYSIS.

(Ac de vniuersi natura, vtrum magnitudine infinita  
& immensa sit, ane finita tota, post videndum  
erit. De eius autem partibus, quæ species efficiunt  
& complent, nunc hoc ducto principio dicamus.)

### I.

Dubicatione de mundo, finitusne an infinitus sit magnitudinis, quæ ex postremis præcedentis capituli verbis hauriri poterat, in commodiorem locum reiecta, ex hisdem concludit deinceps de partibus vniuersi speciatim dicendum esse, id quod & primi capituli scopum, & subsequituræ Physices Aristotelis propositionem esse, haud obscurum est.

(Omnia enim corpora, & magnitudines, quæ natura constant, per se loco moueri posse dicimus. Naturam enim eis censemus principium motus ac fontem esse. Motus porro omnis, quo per locum quid mouetur, quam  $\phi\epsilon\rho\alpha\pi$  vocamus aut rectus est, aut in orbem circumq; fertur, aut ex his mixtus & concretus est. Quoniam hi duo soli sunt simplices. Id causæ est, quod hæc etiam magnitudines simplices solæ sunt, recta & rotunda linea. Ac is quidem in orbem fertur, qui circum medium voluitur, rectus qui in sublime, deorsumq; fertur. In sublime autem ferri dico eum qui à medio, deorsum verò eum qui in medium fertur. Ita necesse est motum omnem simplicem alium à medio, alium in medium, quendam circum medium ferri.



ferri. Id quod ijs quæ initio dicta sunt, esse consen-  
taneum videtur. Nam & corpus tribus absolutum  
est, & eius motio.)

## II.

Quoniam doctrinæ & naturæ ordine concretorum con-  
templatione prior est corporum simplicium cognitio, horum na-  
turam & affectiones hisce libris, de Cœlo inscriptis, inuestigatu-  
rus Aristoteles, initium facit à Cœlo, quòd illud vel essentiæ &  
motus dignitate, vel natura prius sit, vel doctrinæ luce reliqua  
simplicia antecedit.

## III.

Sed futuræ istius disquisitionis in priore capitis parte funda-  
menta ponens, à genere ad speciem, ut methodi decet artificem,  
pulchrè progreditur.

## IV.

Primum enim corpora naturalia describit, quòd naturam  
in se motus principium habeant, ac proinde loco moueri apta  
sint.

## V.

Deinde eadem diuisurus, motus localis differentias, ex quib-  
us corporum discrimina petenda sunt, declarat, tum distinguen-  
do & definiendo, tum probando.

## VI.

Primæ autem motus localis differentiæ sunt simplex & ~~res~~  
~~simplicis~~ rectus. Simplex verò in rectum & circularem diducitur, eo quod  
duæ tantum sint magnitudines simplices, in quibus istud genus  
motuum cernitur, recta scilicet & rotunda linea.

## VII.

Circularis definitur is, qui circum mundi medium voluitur,  
rectus verò quo sursum aut deorsum itur, Est enim is duplex.

B3

Sursum



### VIII.

Sursum ferri dicitur, qui à medio mundi proficiscitur, deorsum qui ad idem medium pergit.

### IX.

Vnde colligitur ternario numero comprehendi omnes motus simplices (quemadmodum superius corporis dimensiones) nec plures esse eius generis lationes, quam à medio, ad medium & circum medium.

*(Quoniam autem corporum alia simplicia sunt, alia ex his concreta (simplicia autem voco ea quæ motus principium habent natura, vt ignis, vt terra, eorumq; genera, & quæ eiusdem quo hæc sunt generis:) motus etiam alij simplices sint, alij mixti quodammodo necesse est, ita tamen vt simplicium simplices sint, mixti autem eorum quæ concreta sunt, quæ eadem moueantur eo quod in illis dominetur & vincat.)*

### X.

Positam motus diuisionem corporibus accommodans, cùm sensibus obuium sit corporum alia simplicia alia composita esse & concreta: hisce mixtos, illis simplices motus adscribit, atq; ita partitionem Physices specialis, quasi aliud agens, subindicat.

### XI.

Sed quia de simplicibus priore loco acturus est, ea disertè describit: quòd videlicet sint illa, quæ simplicis motus principium habent secundum naturam, suam nempe unicam illam simplicem & propriam.

### XII.

Interim difficultati incidenti occurrit, quòd in concretis etiam corporibus simplices spectentur motus: respondendo, si quis motus simplex concreto corpori conueniat, cum simplici in  
concre



concretionem reliquorum componentium vim superanti acceptum referri debere.

*(Quod si motus simplex in rerum natura est, simplex autem is est, qui in orbem incitatur, & simplicis corporis ( si enim concreti sit, ex eo quod superat erit ) corpus aliquod simplex sit necesse est, quod suapte natura, eo motu qui circum medium fertur creatur. Vi enim alio atq; alio fieri est, naturâ non potest, siquidem unicuiq; simplicium corporum natura unum motum attribuit.)*

### XIII.

His quæ generatim de corpore simplici dici poterant, breviter in priore capitis parte prælibatis, ad ordinatam specierum contemplationem progrediens, & ab eo corpore, quod circulariter fertur, hoc est, cælo principium ducens, non tam quæ sit, quàm quæ non sit, eius natura exponit.

### XIV.

Cuius expositionis partem primam & generaliore capitis huius posterior pars complectitur, qua in id potissimum incumbit, ut fidem faciat Cœlum esse corpus aliquod quintum, præter ea quæ circa nos sunt elementa, ab ijs tanto præstabiliore natura separatum, quanto longius ab illis dissitum est.

### XV.

Atq; id quidem hac primaria ratiocinatione. Cuicumq; corpori competit solus motus circularis naturaliter & primò, illud ab elementis inferioribus seiunctum est, & præstantiore, quàm illa, natura præditum: At Cœlo motus iste, eo quo dictum est modo, competit, ergo &c.

### XVI.

In cuius propositione confirmanda dum occupatur Philosophus, duo ostendit, primò quidem corpori alicui simplici naturalem



turalem esse hunc motum, deinde illud simplex non esse elementum ullum, sed aliud quoddam corpus.

### XVII.

Prius illud in hoc contextu directa quadam demonstratione patefacit. Si circularis motus simplex est, simplex quippiam corpus esse necesse est, quod suapte natura eo solo motu ferri aptum sit: Sed prius est, ergo & posterius.

### XVIII.

Huius connexi (assumptum ex præcedentibus perspicuum est) veritas duabus nititur hypothesebus. 1. Simplex motus simplicis corporis est, non compositi, nisi compositum moueatur secundum elementum prædominans. 2. Vnius corporis simplicis vnus tantum est simplex motus secundum naturam, licet alius atq; alius esse possit violentus & aduentitius.

### XIX.

In quibus duæ sunt Anthypophoræ duabus latentibus dubitationibus oppositæ, quarum prior cum sua subiectione ex præcedentibus resumitur.

### XX.

Altera est, quod sensuum testimonio constet, simplicia corpora alio atq; alio motu cieri, ac propterea non sequatur, dato motu circulari simplici, esse aliquod corpus, quod eo solo suapte natura agitetur.

### XXI.

Cui occurrit distinctione motus, & fieri quidem posse concedit, ut motus violentus simplicis corporis varius sit & ad aliud atq; aliud corpus accommodetur, naturalem verò uniuscuiusq; corporis simplicis motum unicum necessariò existere asserit.

*(Præterea si motus qui alienus est naturæ, ei qui naturalis est, repugnat, & vnum vni contrarium est, necesse erit eum motum qui in orbem fertur, quoniam simplex*



*Simplex est, nisi sit naturæ corporis quod mouetur accommodatus, ab illius natura abhorrere. Si ergo ignis aut aliquid aliud eorum quæ sunt eiusdem generis, in orbem feratur, contrarius erit motus eius naturalis ei qui in orbem circumq. voluitur. At vnum vni contrarium est: & motus qui ad superiora fert, ei qui deorsum, repugnat. Sin aliud est corpus quod in orbem contra naturam incitetur, aliquis erit alius motus eius naturæ accommodatus: quod fieri non potest. Si enim is est qui ad superiora fert, ignis erit aut aër: si is qui ad infimum locum, aqua vel terra.)*

## **XXII.**

Directæ demonstrationi & simplici, subiungitur alia quæ ad incommodum ducit. Si motus circularis non est naturalis simplici alicui corpori cui inest, erit certè eiusdem naturæ alienus. Nam cùm de simplici motu sermo sit, inter naturalem & naturæ alienum repugnantia est mediij expers: unde fit, ut de quauis motus simplicis alterum efferri oporteat. Sed non esse posterius, absurdum quod ex ipso sequitur docet, ergo & prius illud absurdum est.

## **XXIII.**

Etenim corpus illud, quod motu circulari naturæ contrario cietur, aut elementum aliquod fuerit, aut aliud quippiam corpus.

## **XXIV.**

Si prius asserueris motus istius elementi naturalis rectusq. circulari contrarius statuatur, quod fieri non potest, cùm unum uni contrarium sit, & is motus qui deorsum fert, ei qui sursum, repugnet.

C

Sin



## XXV.

Sin posterius sumptis, alium ei motum simplicem, tanquam naturalem adscribas necesse est, quod itidem impossibile est. Nam si is fuerit, quo sursum res fertur, erit ignis aut aër, si is quo deorsum, aqua aut terra: id quod hypothese contradicit.

## XXVI.

Sic igitur planum factum est corpus aliquod simplex esse, quod suapte natura circa medium versetur, illud autem non esse ignem, aërem, aquam aut terram, sed quintum aliquod corpus, illis prius præstantiusque, tribus sequentibus rationibus, palam faciet Aristoteles.

(Atque etiam primus sit hic talis motus necesse est, Quod enim perfectum est, eo prius est natura, quod imperfectum est & inchoatum. At circulus perfectus est, recta autem linea nulla: quoniam nec infinita quidem & immensa, finem enim & terminum haberet, nec ulla finita: abest enim aliquid omnibus, quippe cum quævis augeri produciq; possit. Ita si motus prior antiquiori naturæ ordine corpori tributus est, & is qui in orbem fertur, recto prior est, & is quo aliquid rectis lineis mouetur, simplicium est corporum (ignis enim rectis lineis superiora capeßit, terrena autem pondere suo deorsum mouentur ad medium) conuersio etiam alicuius simplicium corporum sic necesse est. Motum enim eorum, quæ ex pluribus naturâ iuncta sunt, ab eo simplici corpore, quod maiorem vim in concreto haberet dicebamus euenire. Ex quibus



quibus perspicuum est, naturam quandam esse corporis præter eas quæ hîc sunt, quæ his omnibus & diuiniore sit & prior.)

### XXVII.

Prima ratio. Motus simplex recto prior, corpori simpliciori quam sunt ea quæ recto motu aguntur, hoc est, elementa, competit. Motus autem circularis prior est recto: quod ex circuli cui is motus inest, conditione elicitur.

### XXVIII.

Nam cum illud quod perfectum est, eo quod imperfectum & inchoatum est, prius existat: atque ut nulla linea recta siue imensa siue finita ponatur, perfecta est, quod utriusque aliquid absit: (hæc enim augeri producique potest, illa autem sine caret) ita circulus contraria ratione perfectus est: merito suo recta lineam circulus prior est, & consequenter motus circularis qui ipsi inest & adiungitur, motu recto prior est.

(Quod si quis etiam hoc sumat, motum omnem aut naturalem esse, aut naturæ alienum: & qui alicuius naturæ sit alienus, alteri naturalem esse: quod quidem fit in eo qui in sublime fert, & in eo qui deorsum, quorum ille igni, ille terræ tum naturalis est, tum non naturalis: necesse est etiam eum motum qui circum medium fertur, quoniam his est non naturalis, alicui alij naturalem esse.)

### XXIX.

Secunda ratio. Quicumque motus uni corpori contra naturam inest, alteri secundum naturam inest. At circularis motus hîsce elementis inest contra naturam, ergo alteri corpori ab his diuerso naturalis est.



### XXX.

Pro dato enim & confesso sumimus, quod ad assumptionem confirmandam facit, omnem motum aut naturalem esse aut naturæ alienum, unde cum circularis elementorum motus, naturæ illorum non sit conueniens (rectus enim ijs secundum naturam attributus est, ut igni sursum, terræ deorsum: nec plures motus uni simplici corpori à natura assignari possunt, ut superius dictum est) necessariò consequitur illum naturæ elementorum alienum esse.

*(Præterea si natura motum eum, qui in orbem voluitur, alicui tribuit, perspicuum est corpus esse quodam eorum quæ simplicia & prima sunt, quod ut ignis in sublime, & terra deorsum fertur, sic illud in orbem natura sua incitetur. Quod si contra naturam feruntur ea quæ circum medium torquentur, profectò mirum est, & omnino absurdum, hunc unum motum, qui sit & continuus & perennis, naturæ alienum esse: præsertim cum in alijs rebus ea quæ contra earum naturam sunt, celerrimè interire ac concidere videantur. Ita si, ut nonnullis placet, ignis est qui ita fertur, nihilo minus eius naturæ alienus esset hic motus, quàm is quo deorsum ad medium mouetur. Ignem enim supera rectis lineis petere videmus.)*

### XXXI.

Tertia ratio. Aut elementa aut quantum corpus circulari motu naturaliter incitatur, at non illa: ergo hoc.

Nam



## XXXII.

Nam pro rato ( si quis adhuc de propositione ambigit ) habetur, simplici alicui corpori naturaliter inesse hunc motum, & præter ista non esse ullum corpus simplex.

## XXXIII.

Simplici, dico, quia simplex est motus, ut terræ deorsum, igni sursum, naturaliter verò inesse, quia cum violenta omnia celerimè concidere & interire cernantur, isq; unus motus non intereat sed perpetuus sit, fieri non potest ut sit violentus.

## XXXIV.

Elementa autem circa medium non ferri naturaliter, vel unus ignis ( de quo solo controuersia esse videtur ) testis est, quia is naturalem motum ad superiora seu à medio sortitus est, præter quem alium habere nequit naturalem. atq; idem est de reliquis iudicium.

*(Quocirca si quis ex his omnibus argumentum ducat, eaq; consideret, is profecto intelliget, esse præter hæc usitata corpora quoddam aliud seiunctum ac secretum, quod eo præstantiore natura præditum sit, quo longius ab his nostris remotum est.)*

## XXXV.

Positis & demonstratis omnibus ijs quæ dicta sunt hætenus in epilogo colligit esse aliud quippiam corpus præter illa simplicia, quæ hîc & circa nos sunt, seiunctum ac tanto excellentius rem naturam habens, quanto longius ab istis distat : quod demonstrandum sibi proposuerat Aristoteles.





## QVÆSTIONES EX PRÆ.

dictis capitibus de-  
ductæ.

- I. Sit ne totius Physices subiectum corpus naturale?
- II. Librorum, qui de Cælo inscribuntur, quodnam sit subiectum, mundus ne vel cælum, an verò corpus naturale simplex?
- III. An continuum omne diuisibile sit in semper & infinitè diuisibilia?
- IV. Rectène dici possit mundus aliqua ratione imperfectus?
- V. Vtrum omnis motus simplex corporis simplicis sit & viceuersa?
- VI. An motus concretorum ab eo simplici quod in concretionem dominium obtinet, proficiatur?
- VII. An vnicus motus unicuiq; corpori simplici à natura attributus sit?
- VIII. Vtrum Cælum sit corpus simplex?



H A F N I Æ  
IMPRESSIT MATTHIAS  
VINITOR.

---

M. D. XCIII.



SAI 74 24  
PLINTTAL 7128 38 721  
19074 24  
—  
1122 24 24

